



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Ciencias Exactas
y Naturales y Agrimensura

**DICTAMEN DE JURADO DE CONCURSO PÚBLICO
DE TÍTULOS, ANTECEDENTES Y OPOSICIÓN**

DEPARTAMENTO: FÍSICA

ÁREA: Mecánica y Termodinámica Estadística

CARGO: Jefe de Trabajos Prácticos

CANTIDAD: 1

DEDICACIÓN: SIMPLE

S/PROGRAMA ASIGNATURA: Mecánica Óptica y Sonido

TAR. ASIG. EN LA ASIGNATURA: Mecánica Óptica y Sonido

POSTULANTES INSCRIPTOS: 2

FECHA Y HORA DE LA CLASE DE OPOSICIÓN: 28/10/2021 9:00 hs

FECHA Y HORA DE LA ENTREVISTA: 28/10/2021 10:30 hs

En la Ciudad de Corrientes, a los 28 días del mes de octubre del año 2021, en la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y Agrimensura sito en el Edificio del Campus en **Av. Libertad 5470**, siendo las 09:00 horas, se reúnen los jurados Diego Sebastian Acosta Coden, Juan Manuel Rodríguez Aguirre y Alejandro Ferrón, presente en el espacio físico de la Facultad (Aula 1 de Física), designados para entender en el llamado a Concurso Público de Títulos, Antecedentes y Oposición dispuesto por Res. Nº 0404/20 C.D. para cubrir 1 cargo de JEFE de TRABAJOS PRÁCTICOS con dedicación SIMPLE en la Asignatura Mecánica Óptica y Sonido del Departamento FÍSICA , Área Mecánica y Termodinámica Estadística de la FaCENA, con la presencia del Observador Estudiantil (Titular) Manuel Alejandro Barcelo Noguera. Los postulantes inscriptos al concurso son 3, LUCY ALEJANDRA VALDEZ, JULIAN DAVID VALLEJOS y LUCAS JONATAN FERNANDEZ. Cabe destacar que la postulante LUCY ALEJANDRA VALDEZ se dió de baja (Expte. TAD 09-2021-02933).

Constituido el jurado, se abocó al análisis correspondiente de los postulantes.

POSTULANTE: JULIAN DAVID VALLEJOS

1.-ANTECEDENTES

1.1.-TÍTULOS UNIVERSITARIOS:

El postulante es Profesor en Física recibido en la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y Agrimensura (Universidad Nacional del Nordeste) en el año 2014. Además se encuentra realizando un doctorado en educación.



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Ciencias Exactas
y Naturales y Agrimensura

1.2.-ANTECEDENTES DE DOCENCIA:

El Profesor Vallejos ha realizado tareas de docencia en la UNNE como Jefe de Trabajos Prácticos (1 cuatrimestre en 2016) y Auxiliar de primera (1 cuatrimestre en 2017). Ambos cargos fueron obtenidos por contrato. Además de esto el postulante ha sido ayudante alumno, adscripto y coordinador del Curso de Introducción a la vida Universitaria en la etapa de nivelación y ambientación de la Facultad. También presenta antecedentes docentes en escuelas secundarias.

1.3.-ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN:

Si bien el postulante está en un proyecto de investigación no presenta antecedentes destacables.

1.4.-FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS:

El profesor Vallejos ha sido director de una Beca de Prestación efectiva de Servicios y de dos pasantías no rentadas en escuelas secundarias.

1.5.- OTRAS ACTIVIDADES:

El postulante ha realizado diversos cursos de perfeccionamiento y tiene participación en tres proyectos de extensión. Además ha colaborado en actividades de evaluación como miembro del claustro de estudiantes.

2.-EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ACADÉMICA O PLAN DE ACTIVIDADES DOCENTES:

El Plan de Actividades Docentes presentado por el aspirante detalla el trabajo en la preparación de clases prácticas y la colaboración en la confección y corrección de exámenes y participación en la confección de guías.

En conjunto la propuesta del Profesor Julian Vallejos es consistente y adecuada a la asignatura objeto de este concurso.

3. CLASE PÚBLICA DE OPOSICIÓN:



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Ciencias Exactas
y Naturales y Agrimensura

El postulante propuso una guía de T.P. que consistía en una gran cantidad de ejercicios, con muchos ítems, para el abordaje práctico del tema.

El Profesor Vallejos utilizó para la clase una presentación Power Point como ayuda para exponer una introducción teórica del tema instrumentos ópticos. Las filminas presentaban gráficos esquemáticos solamente y no mostraban el trazado de marcha de rayos, de importancia central en la óptica geométrica. Continuó el desarrollo de la clase haciendo uso del pizarrón, donde resolvió tres problemas de la guía propuesta. Uno de los ejercicios resueltos no pertenecía al tema en cuestión. Y uno de los ítems resueltos presentaba un error de interpretación del enunciado que llevó a un procedimiento de resolución trivial. Consideramos que claramente no correspondía con la intención del enunciado original, que pretendía reflexionar respecto del límite de aplicación de la aproximación de lentes delgadas.

El desarrollo de los ejercicios se basó en un abordaje puramente algebraico de las situaciones problemáticas, sin un intento de análisis de los resultados obtenidos ni la adecuada contextualización de la situación problemática presentada.

La notación utilizada, si bien válida, hizo uso de caracteres que se podían confundir fácilmente. Más aún en el contexto, observado, de un uso inadecuado del pizarrón en cuanto a legibilidad y organización general.

Utilizó un tono de voz adecuado y el lenguaje técnico utilizado fue bueno en general. Durante la exposición el postulante agregó en varias ocasiones frases informales, junto a preguntas destinadas a los posibles alumnos sobre sus dudas, sobre si el tamaño de letra del pizarrón era legible, etc. Durante la exposición, dió además algunas recomendaciones sobre cuál debe ser la estrategia de estudio del alumnado para las clases en relación con el parcial entre otras recomendaciones.

No usó simulaciones, ni experimentos en el lugar y no conectó los contenidos del tema con algunas de las experiencias del laboratorio disponibles.

La clase se desarrolló dentro del tiempo previsto en la reglamentación, solicitando en tiempo y forma los 5 minutos extra.

La clase, según este tribunal, adoleció de la didáctica necesaria para desarrollar competencias centrales en los alumnos de ingeniería, en el área de la óptica.

4.-ENTREVISTA PERSONAL PÚBLICA:

Ante la pregunta de cómo adaptaría la clase dada en un contexto de virtualidad. El postulante expresó que la virtualidad presenta ventajas y desventajas actualmente, pero que presentaría su clase de la misma manera haciendo uso de modalidad sincrónica. Además aclaró que para fomentar la interacción de los alumnos en la virtualidad podría agregar problemas conceptuales al comienzo de la guía. En el caso de que las clases fueran



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Ciencias Exactas
y Naturales y Agrimensura

presenciales él prevé el uso de la virtualidad para atender clases de consultas. No aclara si los materiales que surjan de su dictado formarán parte de un sitio web y tampoco si incluirá vídeos o grabaciones como soporte en una propuesta virtual.

Ante la pregunta de cómo seleccionó los ejercicios de la guía propuesta, el postulante mencionó que lo extrajo de la bibliografía propuesta, pero que de haber contado con más tiempo, hubiese agregado una sección más de “ejercicios conceptuales”.

Ante la pregunta de cuánto tiempo le dedicaría a este tema, señaló que se desarrollaría en más de dos clases.

En respuesta a la pregunta de qué haría en el caso de observar una marcada deserción en los alumnos asignados en su grupo de prácticos. Propone interrogar a los alumnos de manera de identificar las causas o situaciones que han gravitado en la decisión de abandonar el curso. Aunque no define el método específico de llevarlo a cabo.

En respuesta a la pregunta de qué criterios de evaluación consideraría en el dictado de la parte de laboratorio específicamente. El postulante indicó que observaría el correcto uso de los errores y elaboración de informes. Que su objetivo era que los alumnos entiendan que la física es una ciencia experimental, de modelos con limitaciones, pero que finalmente seguiría los lineamientos requeridos por la dirección de cátedra. Asimismo, consultado por los criterios que considera importantes a la hora de evaluar a un alumno mencionó en primer lugar que el alumno entienda los conceptos de base y en segundo lugar que la matemática esté bien aplicada.

De la entrevista se desprende que el Profesor Vallejos demuestra mucho interés en desarrollar su labor docente y voluntad de colaboración en el equipo de cátedra. A pesar de esto, el postulante, aún carece de la capacidad para administrar e implementar efectivamente los recursos didácticos disponibles, como son el tiempo frente a alumnos y la utilización de TICs.

POSTULANTE: LUCAS JONATAN FERNANDEZ

1.-ANTECEDENTES

1.1.-TÍTULOS UNIVERSITARIOS:

El postulante finalizó su Licenciatura en Física en 2011 y su Doctorado en Física en 2016. Ambos títulos otorgados por la Universidad Nacional de Córdoba (Facultad de Matemática Astronomía y Física). Una vez doctorado realizó un posdoctorado de dos años con Beca de CONICET en la misma facultad en la que realizó toda su carrera y luego un posdoctorado, también de dos años, en Wesleyan University, Estados Unidos.



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Ciencias Exactas
y Naturales y Agrimensura

1.2.-ANTECEDENTES DE DOCENCIA:

El Dr. Fernandez desarrolla tareas docentes desde el año 2010, trabajando como ayudante alumnos entre 2009 y 2011, Auxiliar de segunda en 2012 y 2014, Auxiliar de primera entre 2014 y 2017 (1.5 años por concurso y 2.5 años como docente interino) y, finalmente JTP por contrato desde 2020. Todos estos cargos desempeñados en la Universidad Nacional de Córdoba, Instituto Balseiro y UNNE. Muestra una importante experiencia como auxiliar docente.

1.3.-ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN:

El aspirante se desempeña como Investigador Asistente del CONICET desde 2020 en el IMIT-UNNE. Ha publicado 13 artículos en revistas internacionales de alto impacto entre los que destacan 3 Physical Review Letters, 1 Physical Review X y 1 Communications Physics (Nature). Ha presentado charlas en 2 conferencias Internacionales y 4 Nacionales. Su desempeño en investigación es muy bueno y su proyección a corto plazo es excelente.

1.4.-FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS:

No presenta antecedentes de formación de recursos humanos.

1.5.- OTRAS ACTIVIDADES:

El postulante ha realizado tareas de evaluación como jurado de tesinas y ha actuado como referee en revistas internacionales.

Además muestra tareas de extensión como apoyo a estudiantes de barrios marginales y una cantidad interesante de actividades relacionadas a la divulgación.

Su desempeño es satisfactorio.



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Ciencias Exactas
y Naturales y Agrimensura

2.-EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ACADÉMICA O PLAN DE ACTIVIDADES DOCENTES:

El Plan de Actividades Docentes presentado por el aspirante detalla el trabajo en la preparación de clases prácticas y la colaboración en la confección y corrección de exámenes y participación en la confección de guías.

Es necesario destacar la propuesta del aspirante para incluir elementos audiovisuales que ayuden al dictado de la materia.

En conjunto la propuesta del Doctor Fernandez es consistente y adecuada a la asignatura objeto de este concurso.

3. CLASE PÚBLICA DE OPOSICIÓN:

La clase del Doctor Fernandez fue organizada y muy clara. Para la clase utilizó exclusivamente una presentación Power Point con información suficiente para que los alumnos pudieran seguir la explicación de los problemas. Los gráficos y figuras utilizadas resultaron adecuados y el nivel de la clase fue el esperado para el tema y los alumnos de la asignatura.

Antes de iniciar la clase dirigida a alumnos, explica escuetamente cómo organizaría el abordaje del tema objeto del concurso, justificando la inclusión del tema con el tema anterior del programa por su estrecha relación. El postulante propuso una guía de T.P. que es la misma que actualmente utiliza la asignatura para el abordaje práctico del tema. Resolvió dos problemas y planteó un tercer problema, aunque de manera general y sin detallar aspectos importantes que ayuden al alumno en la resolución del mismo.

Utilizó un tono de voz adecuado y un excelente uso del lenguaje técnico, contextualizando en todo momento sus explicaciones con aplicaciones prácticas. Cabe destacar que el postulante analizaba y discutía el resultado de las expresiones obtenidas en cada paso de cálculo necesario en los problemas resueltos.

La clase se desarrolló dentro del tiempo previsto en la reglamentación.

La clase fue, según este tribunal, muy buena.

4.-ENTREVISTA PERSONAL PÚBLICA:

Ante la pregunta de cómo adaptaría la clase dada en un contexto de presencialidad. El postulante contestó que la clase estaba pensada para un contexto mixto, para que cuando se vuelva a la presencialidad quede todo el material virtualizado para los chicos que trabajan, que además aclaró es uno de los factores que producen la deserción en las carreras de ingeniería. Dijo además que no usó tableta por cuestiones logísticas.



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Ciencias Exactas
y Naturales y Agrimensura

Ante la pregunta de si considera que en el caso del último ejercicio planteado los alumnos podrían resolverlo solos. Contesta de que podrían resolverlo haciendo uso de la bibliografía.

En respuesta a la pregunta de qué haría en el caso de observar una marcada deserción en los alumnos asignados en su grupo de prácticos. Dijo que trataría de mejorar la clase haciéndola más interactiva, con más preguntas hacia los alumnos, ya que no siempre responden en la virtualidad, dijo que trataría de convencer a los alumnos que no se desmoralicen por desaprobado los parciales.

En respuesta a la pregunta de qué criterios de evaluación consideraría en el dictado los laboratorios específicamente. El postulante marca que existe una diferencia entre las necesidades específicas de los alumnos de MOS y los alumnos de licenciatura en física de LABORATORIO DE MECÁNICA CLÁSICA. En el primer caso, requeriría el manejo de los datos experimentales, la adecuada manipulación de los elementos de laboratorio y el reporte de los resultados; mientras que en el segundo considera de capital importancia la elaboración de informes para los alumnos de Licenciatura en Física. Sobre los criterios generales que considera importantes a la hora de evaluar a un alumno respondió que (i) entiendan cualitativamente los fenómenos sin realizar cuentas hasta el punto de arriesgar un resultado cualitativo y que luego puedan encarar la parte cuantitativa.

De la entrevista se desprende que el postulante Fernandez observa con buen criterio los recursos didácticos a su disposición, identifica correctamente las competencias que debe ayudar a desarrollar en los alumnos y demuestra iniciativa en llevar a cabo la labor docente.

DICTAMEN

Los integrantes del Jurado consideran que el postulante Fernandez reúne los requisitos para desempeñarse como Jefe de Trabajos Prácticos dedicación simple en la materia del concurso, mostrando buen desempeño en docencia, investigación, tareas afines a la labor de docente/investigador, como así también presentando clases de oposición y Planes de Actividad Docente satisfactorios. En el caso del Postulante Vallejos, este tribunal considera que la clase pública, la entrevista y la planificación docente muestran que aún no está en condiciones de ser Jefe de Trabajos Prácticos en esta asignatura.

Teniendo en cuenta el conjunto de antecedentes arriba descrito, el Plan de Actividad Docente y, principalmente, el desempeño del Dr Fernandez en la clase pública y la entrevista, el Jurado recomienda el siguiente orden de mérito:



Universidad Nacional del Nordeste
Facultad de Ciencias Exactas
y Naturales y Agrimensura

1. **Lucas Jonatan Fernandez**

Quedando el Profesor Julian Vallejos fuera del orden de mérito de este concurso.

Habiendo dado cumplimiento a todas las actividades y exigencias reglamentarias, y en función de los **antecedentes académicos** del postulante, el **plan de actividades** docentes, la **clase de oposición** y de la **entrevista personal**, este jurado, por unanimidad, considera que el postulante **Lucas Jonatan Fernandez** reúne las condiciones y méritos suficientes para la acceder al cargo de Jefe de Trabajos Prácticos, con dedicación Simple, en el Área de Mecánica y termodinámica estadística, Asignatura MECÁNICA, ÓPTICA Y SONIDO, con tarea asignada en las Asignaturas: MECÁNICA, ÓPTICA Y SONIDO y LABORATORIO DE MECÁNICA CLÁSICA del Departamento de Física de esta Facultad, por lo que se recomienda su designación por el término de 4 (cuatro) años.

Cumplidas las actividades y exigencias reglamentarias, se da por concluido este Concurso en la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y Agrimensura, ciudad de Corrientes, a las quince (15) horas del día dos (2) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

Diego Sebastián Acosta Coden
.....

Juan Manuel Rodriguez Aguirre
.....

Alejandro Ferrón
.....

Corrientes, 28 de octubre de 2021

Mgter. Maria Viviana Godoy Guglielmono
Decano de la Facultad de Ciencias
Exactas y Naturales y Agrimensura
Universidad Nacional del Nordeste
S / D:

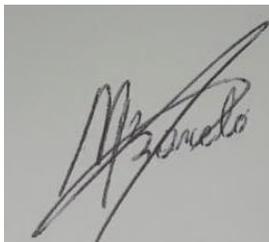
Me dirijo a usted y por su intermedio a quien corresponda a fin de poner en conocimiento el presente informe en mi carácter de *Observador Estudiantil*, integrante de la Comisión Asesora interviniente en la evaluación de los postulantes del Concurso Público de Títulos, Antecedentes y Oposición, realizado para cubrir el cargo de **Jefe de Trabajos Prácticos** con dedicación simple de la Asignatura MECANICA OPTICA Y SONIDO del Área MECANICA Y TERMODINAMICA ESTADISTICA del Departamento de FISICA.

Luego de observar el desempeño de ambos postulantes, tanto en la clase como en la entrevista, y realizado mi correspondiente análisis, que lo adjunto a la presente, concluyo que para este concurso el orden de mérito es el siguiente:

1º) Julian David Vallejos

2º) Lucas Jonatan Fernandez

Sin otro particular me despido de Usted, saludándola con atenta y distinguida consideración.



Barceló Noguera, Manuel Alejandro
Dni:94996954
L.U 47043

Concursante: Julián David Vallejos

Clase.

Duración	35 minutos
Claridad de expresión	Muy Buena
Tono de voz	Muy Buena
Uso de Pizarrón	Si
Uso de Diapositivas	Si
Guía de Práctico	Si
Dominio del tema	Muy Buena

Comenzó repartiendo la guía de prácticos para luego dar una introducción teórica para ayudar a la resolución de la guía practica sobre los temas de la clase OJO COMO INSTRUMENTO OPTICO, MICROSCOPIO, LUPA Y ANTEOJO ASTRONOMICO.

Durante la introducción teórica realizada por el docente se pudo percatar conocimiento sobre el tema y predisposición para facilitar el entendimiento del mismo por medio de gráficos presentes en las filminas ayudando así a la comprensión de las fórmulas y explicando brevemente de donde se obtienen las mismas.

Una vez finalizado la introducción teórica consulto si se entendió la explicación y posteriormente continuo con la lectura del primer problema a resolver primeramente se extrajeron los datos en el pizarrón y se comenzó a resolver con las fórmulas y la explicación teórica que se había desarrollado anteriormente, resolvió de manera ordenada los problemas utilizando calculadora para llegar al resultado y consultando reiteradas veces si se entendía lo realizado.

Una vez obtenido los resultados se comparó si eran posible esos valores con lo que pedía en el problema y se recuadro el mismo. Mientras borraba la pizarra procedió a la lectura del siguiente problema resolviéndolo con la misma metodología y de manera correcta llegando asi al resultado.

Por último para finalizar, solicito los 5 minutos extra al jurado luego de transcurrir sus 30 min y presento el problema y lo dejo planteado como trabajo para que el alumno realice en su hogar, consultando si se entendió hasta ahí y que de cualquier manera se vería ese problema en la próxima clase antes de arrancar con la siguiente guía.

El concursante fue claro y breve en los conceptos teóricos, y dedicó bien su tiempo en resolver los problemas.

El concursante trabajo con todos los temas que abarcaba la clase, resolvió 3 ejercicios y el cuarto lo dejo planteado para ser tratado en la siguiente clase.

La guía de trabajos prácticos que presentó fue clara, los enunciados se entendieron bien.

Entrevista:

Para iniciar la entrevista el jurado le pregunto cómo haría para desenvolverse en la virtualidad, a lo que el docente dijo que la virtualidad es una herramienta muy potente que puede ser aprovechada y que su idea es la de continuar con la virtualidad para las clases de

consultas que eso es algo que beneficiaría bastante al alumno, a pesar que no se puede reemplazar por la presencialidad es algo que puede utilizarse en conjunto. Y que su idea es realizar grupos de 5 a 6 a personas y asignarles un problema de la guía para que así entre ellos puedan debatir de cómo resolver a su vez eso generaría relación entre alumnos, que eso puede aplicarse tanto en la virtualidad por medio de salas y en la presencialidad.

Se le pregunto por la guía de practica si fue realizada por el o de donde lo extrajo a lo que el docente dijo extraer de un libro de la bibliografía que tenia la catedra. Le consultaron también si la guía le parecía que se podría darse en una clase a lo que respondió que la guía que presento es para dos clases.

El jurado le pregunto si algún problema de la guía podría llevarse al laboratorio, a lo que dijo que si se puede utilizar simuladores con los ejercicios. Dijo que tenia la idea de mostrar pero que debido a los inconvenientes con Adobe se dieron de baja muchas simulaciones, es más mostro que tenía una aplicación en el celular para mostrar simulaciones, pero aseguro que el tiempo era corto para mostrar y que se le dificultaba pasar esa aplicación a la computadora para mostrar al jurado debido a que debía instalar emuladores y demás en la computadora, las 48 hs eran cortas como para buscar solucionar para mostrar eso. También acoto que en la presencialidad traería sin problemas su microscopio para que así los alumnos puedan observar y tener contacto directo con instrumento que se utilizan en el laboratorio.

Le consultaron sobre el porque no realizo la marcha de rayos solo hacia los dibujos, a lo que contesto que era su idea pero que el tiempo era corto como para realizar la marcha en la pizarra entonces decidió poner el grafico en las diapositivas pero que obviamente en una clase eso lo haría.

Para terminar, le preguntaron que no perdonaría de un alumno falle en un examen a lo que respondió que lo más importante para el es primero que el alumno entienda el concepto que subyacía en el ejercicio que se estaba analizando, segundo que se pueda representar la situación problemática a través de una marcha de rayos y tercero que un error matemático se puede perdonar pero lo otro no puede faltar en un examen, aclaro también que de igual forma él se adaptaría a los criterios de evaluación que tiene la catedra.

Concursante: Lucas Jonatan Fernández

Clase.

Duración	22 minutos
Claridad de expresión	Buena
Tono de voz	Buena (muy bajo)
Uso de Pizarrón	No
Uso de Diapositivas	Si
Guía de Práctico	Si
Dominio del tema	Muy Buena

Comenzó la clase repartiendo la guía de trabajos prácticos, dando una pequeña reseña de los temas a tratar en la clase con algunos ejemplos de por medio. Donde hablo de los focos y los componentes aclaro que no es lo mismo utilizar el antejo frente al ojo humano que utilizarlo un poco caído la distancia focal varia.

Continúo resolviendo el problema de hipermetropía explicando que formulas utilizar y como proceder en el planteamiento, tenía los ejercicios ya resueltos en la filmina que presentaba así que siguió explicando los procedimientos a realizarse. Realizo el planteamiento del siguiente ejercicio de la misma manera mostrando el grafico del problema y continuando con la resolución.

Para finalizar en el ultimo problema explico de que se trataba y lo dejo planteado para la siguiente clase, consultando si se entendió la clase.

Termino de presentar todo lo que tenía preparado 8 min antes de su tiempo.

El concursante explico la manera de resolver 3 problemas prácticos y el cuarto lo dejo planteado para la siguiente clase.

El concursante fue claro y muy breve en los conceptos.

La guía de trabajos prácticos que presentó fue clara, los enunciados se entendieron.

Entrevista:

En el inicio de la entrevista le consultaron de cómo se adaptaría en la virtualidad adonde contesto que la clase había preparado para la virtualidad y que en caso de presencialidad lo utilizaría con Tablet para presentar la misma clase y realizar los desarrollos en la pizarra, se refirió a la virtualidad como una herramienta que podría beneficiar a los estudiantes que estén lejos o que no pueden participar de la clase por diverso motivos, entonces cuando dispongan de tiempo podrían revisar los videos grabados de clase.

Le consultaron también del porque no presento la marcha de rayos en el tiempo que le sobro a lo que dijo que quería utilizar simulaciones, pero Adobe flash player dejo de funcionar y en tiempo para buscar alguna solución era muy corto.

Le preguntaron como utilizaría para laboratorio algún problema de la clase a lo que respondió que podría utilizar simulaciones de algún programa o página de internet.

Los jurados le preguntaron de donde obtuvo sus problemas de la guía si eran elaboraciones propias o extrajo de los libros y si le parece correcta la cantidad de problemas a lo que contesto que saco de los libros propuestos en la bibliografía y que cree que los problemas son pocos para la clase.

Por último, le preguntaron porque no utilizo su tiempo para desarrollar un poco mas el ultimo problema a lo que respondió que tenia planteado realizar solo la presentación del mismo para que así el alumno pueda obligarse a tratar de resolver.

Conclusión

Después de analizar el desempeño de ambos concursantes en la clase y en la entrevista se puede percatar que ambos son profesionales preparados y que tienen conocimientos sobre el tema desarrollado, pero por algunas situaciones de la clase y la entrevista se establece un orden de mérito.

Al comparar a los concursantes a la hora del desarrollo de las clases Julián David Vallejos fue mas claro y utilizo un tono de voz adecuado en igualdad de condiciones ambos con barbijo para que los jurados puedan oír debido a que hubo distanciamiento entre todos los jurados y nos situamos hacia el medio/ fondo. También a la hora del desarrollo de los problemas utilizo el pizarrón y calculadora en tanto el otro concursante Lucas Jonatan Fernández no desarrollo los problemas, sino que ya tenía desarrollada y fue explicando cómo llegar al resultado.

En cuanto a la entrevista el concursante Julián David Vallejos fue bastante claro y extendido sobre de como trabajaría y que podía aportar a los estudiantes.

Por mi análisis el orden de méritos para el concurso queda de la siguiente manera

1. Julián David Vallejos
2. Lucas Jonatan Fernández