



*Universidad Nacional del Nordeste*  
*Facultad de Ciencias Exactas*  
*y Naturales y Agrimensura*

**DICTAMEN DE LA COMISIÓN EVALUADORA**

<b>Departamento</b>	<b>: INFORMÁTICA</b>
<b>Área</b>	<b>: PROGRAMACIÓN</b>
<b>Cargo</b>	<b>: AUXILIAR DOCENTE DE PRIMERA</b>
<b>Dedicación</b>	<b>: SIMPLE</b>
<b>S/Programa Asignatura</b>	<b>: PROGRAMACIÓN ORIENTADA A OBJETOS</b>
<b>Docente convocado</b>	<b>: MARIELA VANESA BURGHARDT</b>
<b>Resolución</b>	<b>: 042/20 C.D.</b>

En la Ciudad de Corrientes, a los 2 (dos) días del mes de Septiembre del año 2021, en virtud del cumplimiento de la Res. 956/09 CS y N° 400/20 CS, siendo las 17:00 horas, se reúne la Comisión Evaluadora, compuesta por: Ricardo Quarín, Monica Inés Ringa, Leandro Rodríguez, designada para actuar en la Convocatoria a Evaluación para la permanencia en la carrera docente, del docente y cargo mencionados, con la **ausencia** del Observador Estudiantil Edith Nancy Adela Díaz.

Se deja constancia al iniciar el acto que:

- La Comisión Evaluadora autoriza al funcionario de la Secretaría Académica, Prof. María Fernanda Piragine Niveiro, a estar presente en la entrevista para suscribir el acta.
- El/la docente convocado acepta la modalidad de evaluación, utilizando los medios virtuales, según lo expresó oportunamente, de acuerdo al protocolo.

La Comisión Evaluadora realiza la entrevista al docente convocado y analiza la documentación presentada.

**CONSIDERACIONES DE LOS MIEMBROS DE LA COMISIÓN EVALUADORA**

**1. Antecedentes Académicos**

Posee título de grado de Licenciada en Sistemas.

Se inició en la docencia universitaria como Ayudante Alumna en el área Programación en el año 2006. Actualmente es Auxiliar Docente de Primera con dedicación simple, en la Cátedra “Algoritmos y Estructuras de Datos II”, y Auxiliar Docente de Primera, dedicación simple en Programación Orientada a Objetos ambas materias del Área de Programación perteneciente al Departamento de Informática.

**En el período evaluado** ha realizado las siguientes actividades de actualización/perfeccionamiento:

**a) En temas de la disciplina específica**

Ha realizado 1 (uno) cursos de Posgrado,  
Ha asistido 1 (una) jornadas, congresos, etc,

**b) En temas de formación docente**

Ha aprobado 4 (cuatro) cursos de Posgrado,  
Ha asistido 12 (doce) jornadas, congresos, etc,  
Ha preparado material didáctico de Innovación Pedagógica en 4 (cuatro),  
Ha preparado material didáctico sistematizado para los cursos 6 (seis),  
Entre las actividades de evaluación, ha sido Integrante Titular de 3 (tres) Jurados,  
Presenta antecedentes de 8 (ocho) en calidad de expositor o conferencista,  
Presenta antecedentes de 4 (cuatro) en calidad de coordinador u organizador,  
Entre sus actividades de extensión 3 (tres),  
Entre las tareas de formación de recursos humanos (1 (uno) TFA, 5(cinco) adscritos).

## 2. **Desempeño del docente durante el periodo evaluado**

El cumplimiento de las actividades de la docente en el periodo evaluado, se reflejan en los distintos informes que componen el **Informe de Gestión Institucional, y su propio informe**:

2.1. El **informe del profesor responsable** de la asignatura (**Director de Dpto/Carrera, según corresponda**) señala que las actividades desarrolladas han contribuido al logro de los objetivos de formación previstos en la asignatura, y la evaluación de su desempeño es MUY POSITIVA.

2.2. Los informes de las **encuestas de los alumnos** de los años 2016 – 2020 indican que ha tenido una valoración SATISFACTORIA en cada uno de ellos.

2.3. El informe del **área Personal** indica que no obran en esta área registro de descuento por inasistencia a mesa examinadora.

2.4. El informe de la **Secretaría Académica** indica que, en el periodo evaluado, la docente presenta una evaluación muy SATISFACTORIA en las encuestas a los alumnos en el período evaluado. Además de que se destaca la permanente colaboración en diversas actividades organizadas por la carrera o el departamento de Informática, así mismo, también ha integrado Comisiones Asesoras de Convocatorias por el Régimen de Carrera Docente.

2.5. En el **Autoinforme** del docente ha participado en la actualización de materiales, colaborando sobre todo en el armado de las series de trabajos prácticos y realización de ejercicios de ejemplos para el desarrollo de las clases, cumpliendo todos los objetivos propuestos en su plan de manera SATISFACTORIA.

## 3. **Propuesta Académica o Plan de Actividades presentada para la renovación del cargo**

Como propuesta, plantea una forma de trabajo por proyecto o actividades al estilo Aprender Haciendo, donde se integran materias como matemática, programación, simulación, etc. Ya que la programación es una asignatura transversal. Es posible lograrlo, lleva tiempo de implementación y se necesita una buena coordinación, pero ayudaría al alumno a ver donde se relacionan las cosas que va aprendiendo.

## 4. **Informe Final y Plan de Trabajo en el caso de docentes con mayor dedicación.**

*No Aplica.*

## 5. **Entrevista Personal**

Consultada la docente sobre porque si, la cátedra tiene pensado o ha probado otra herramienta para el aprendizaje, o si se piensa continuar utilizando BlueJ. Respondió que se usa BlueJ por una cuestión didáctica, ya que la forma en la que se muestran las clases ayuda a los chicos a visualizar las clases y los objetos. También agregó que si bien hemos discutido en la cátedra sobre cambiar a otros IDE's como el Visual Studio Code que los chicos ya lo conocen, seguimos eligiendo BlueJ porque es muy didáctico, sabiendo que es una herramienta no se utiliza en el mercado. Pero si les comentamos a los alumnos la existencia de otros IDE's, y los alentamos a que aprendan a usarlos.

Consultada sobre si, el trabajo integrador si sigue realizando, respondió que sí, que se sigue haciendo.

Consultada sobre cómo se adaptó la cátedra a la pandemia, la docente comentó que en donde más se sintió fue en el laboratorio, ya que era un espacio donde se podía controlar más personalmente como iban avanzando los alumnos, ahora se depende mucho de lo que ellos cuentan. Si bien la cátedra tiene un sistema de evaluación continua, es decir cada práctica se entrega con la totalidad de los ejercicios resueltos después se hace una pequeña evaluación donde se realizan preguntas al azar sobre el código esto nos ayuda para hacer un seguimiento, pero igualmente la instancia del laboratorio donde se está cara a cara con el alumno se sintió, ya que se evidencia que los alumnos le dedican cada vez menos tiempo a hacer práctica fuera del horario de clase, esto con la evaluación continua lo pudimos sobrellevar pero serviría si pudiéramos hacer alguna modalidad híbrida con los alumnos, por los menos verlos en el laboratorio. Pero eso aún no es posible por los protocolos.

Consultada la docente de cómo se adaptaron las evaluaciones, respondió que hacemos las evaluaciones de los laboratorios del laboratorio a través de la plataforma Meet, el alumno proyecta su pantalla y va respondiendo preguntas sobre diferentes ejercicios donde evaluamos si maneja el lenguaje técnico. También nos sirve para hacer correcciones y nos sirve reforzar conocimientos, si vemos que el alumno anda bien tal vez el tiempo que se le dedica es menor que uno que no va tan bien ya que intentamos que se transforme también en un espacio de aprendizaje. Y en cuanto a los parciales usábamos Exam donde los alumnos se conectaban y podíamos ver que estaban realizando en su pantalla. Este año aún no se decidió que herramienta usar, ya que Exam dejó de ser free.

Consultada si el tiempo de dictado de la materia es suficiente para que el alumno aprenda los conceptos básicos del paradigma es suficiente, tal vez entrar en profundidad en algunos temas es difícil. En poco tiempo los chicos logran apropiarse de gran parte de los contenidos del paradigma, no así del lenguaje ya que este es cambiante y amplio, si cuestan más algunos conceptos como Hilos por ejemplo. Pero a su entender, la materia como está planteada logra cubrir la mayoría de los aspectos de la Programación Orientada a Objetos que es el objetivo de la materia.

Consultada sobre la articulación con otras materias, respondió que es posible hacerlo con varias asignaturas con por ejemplo con la asignatura Paradigma y Lenguajes trabajando sobre el paradigma funcional, donde se puede plantear algo que se comience en una materia y se continúe en la otra. O con materias que no sean de programación, por ejemplo se puede trabajar con los chicos desde la programación simulando la asignación de memoria de un sistema operativo, o como trabaja el paginado del mismo.

Consultada sobre cómo fue la experiencia con la herramienta Slack. La docente respondió que fue muy buena, incluso este año se volvió a implementar. Se tiene un canal para la asignatura y después por grupos de práctica y laboratorio. Cómo es utilizada como plataforma oficial, las comunicaciones urgentes se realizan por ese medio, los alumnos se sacan dudas por este medio, mandar archivos, y esto nos evitó tener que darles el número telefónico a los alumnos .

#### DICTAMEN

Cumplidas las actividades y exigencias reglamentarias, y en función de los distintos elementos constituyentes de la evaluación a Carrera Docente, esta Comisión considera, por unanimidad, que la docente BURGHARDT MARIELA VANESA REÚNE las condiciones necesarias para el desempeño en el cargo evaluado y ACONSEJA la renovación de su designación en el cargo de Auxiliar Docente de Primera con dedicación simple, en la asignatura Programación Orientada a Objetos del Área Programación, Departamento Informática, por el término de 04 (cuatro) (\*) años.

No siendo para más y en prueba de conformidad, a las 18:30 hs del día 02 de Septiembre del 2021, se suscribe el acta.

(\*) *La Res.956/09 fija rango del período, sujeto a la determinación del jurado respecto a la aptitud del candidato*



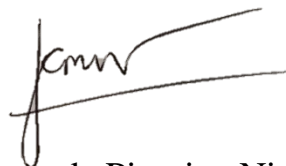
Lic. Rodriguez Leandro Ariel



Lic. Ringa Mónica Inés



Lic. Quarin Ricardo



María Fernanda Piragine Niveiro  
Directora Departamento de Informática  
Fa.C.E.N.A. UNNE